

论  
死  
亡  
赔  
偿  
金  
的  
性  
质

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 200308056

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论死亡赔偿金的性质

On the Quality of the Death Compensation

王建坤

指导教师姓名: 徐国栋 教授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2006 年 4 月

论文答辩时间: 2006 年 月

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2006 年 4 月

王  
建  
坤

指  
导  
教  
师  
:  
徐  
国  
栋  
教  
授

厦  
门  
大  
学

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

## 内 容 摘 要

死亡赔偿金是我国侵权行为法特有的概念。它频繁地出现在我国近 20 年的民事立法中，但每次都以不同的身份露面。立法机关不但缺少足够的勇气去澄清它的性质，反而出于各种权宜的目的制造混乱，结果在司法实践中引发了越来越多的问题。死亡赔偿金到底是针对何人的何种损害的赔偿，实务界与理论界议论纷纷，莫衷一是。

本文由导语、正文与结语三部分组成。

引语部分阐明了写作的缘起，并限定了文中将使用到的一些基本概念。

第一章将追溯死亡赔偿金的历史和语法，展示死亡赔偿金这个概念具有不同的指称，并揭露其中所蕴涵的混乱和矛盾。

在第二章，为了还原死亡赔偿金的本来面目，作者将从法律关系的视角重新审视死亡赔偿制度。传统的死亡赔偿制度以救济死者的利害关系人为主，而忽略了作为受害人本人的死者，生命受到侵犯的法律事实将会产生几个侵权法律关系？作者从逻辑、事实和价值三个层面去回答这个问题，主张中国侵权行为法应肯定生命权本体的救济可能，彰显被不当忽略的加害人与死者之间的侵权法律关系。生命受到侵犯的法律事实将产生两种侵权法律关系，一个是加害人与死者之间的侵权法律关系，另一个是加害人与死者的利害关系人之间的侵权法律关系。

第三章将就这上述两个侵权法律关系分别论述，阐明不同法律关系中存在的主要赔偿项目。

第四章将回到死亡赔偿金的性质问题上来，被冠名为死亡赔偿金的赔偿项目如何归队呢？作者将围绕“法释[2000]20 号”来解释死亡赔偿金的性质，并得出结论，该死亡赔偿金是针对死者本人的财产损害赔偿，作为死者遗产的一部分由其继承人继承，并可作为死者生前债务的一般担保。

结语部分表明作者对这一问题的展望。

**关 键 词：**死亡赔偿金；生命权；法律关系

## ABSTRACT

The Death Compensation is the exclusive concept in the Chinese torts .It has frequently appeared in the last twenty years of civil legislation, but it has too many different faces to distinguish. The legislature has not got enough courage to clarify the quality of the Death Compensation, on the contrary it makes more and more trouble just for the short-term purpose. As a result, there is a lot of confusion in the judicial practice. What is the Death Compensation? Who is its obligee and what it aims to? The replies are nearly heaven and earth either from the practical department or academic circle.

This paper falls into three parts ---Introduction, Text and Epilogue.

The introduction outlines the author's motivation and clarifies some basic concepts in the paper.

In the first chapter, the author casts back the history and doctrines of the Death Compensation. The concept has different meanings, and its bedlam and conflict can be easily seen.

The second chapter will focus on the death compensation system in the legal relation view so as to make clear the quality of the concept. The traditional relief system just takes the related persons of the dead into account but neglects the most important one ---the victim. What will illegal death comes into being in the tort? The author will answer the question from three aspects: the logical ,the historical and the value .The conclusion is to insist that the right to life itself should be relieved. In other words, we have to accept the existence of the legal relation between the tortfeasor and the dead. We can make sure that there are two kinds of legal relations: one is the legal relation between the tortfeasor and the dead, and the other is the legal relation between the tortfeasor and the persons related to the dead

The third chapter discusses the main compensation items base on each kind of legal relation.

The fourth chapter comes back to the topic: how can the Death Compensation go to its natural position? The author puts the concept in the latest judicial explanation and makes the following conclusion: It is made for the victim himself and for his

property loss, and can be one part of the victim's heritage and succeed to his heir, what is more it can be a guaranty for the deed's debate.

The epilogue puts forward to the prospect of the Death Compensation.

**Key Words:** The Death Compensation; The Right to Life; Legal Relation

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

导 语 .....	1
第一章 中国大陆民法中死亡赔偿金的历史与学说 .....	4
第一节 死亡赔偿金的历史 .....	4
第二节 死亡赔偿金的学说 .....	8
第二章 死亡赔偿制度的法律关系分析 .....	9
第一节 加害人与死者之间的法律关系 .....	11
一、生命权是否为一项独立的民事权利 .....	11
二、生命权自身在民法上能否得到救济 .....	13
第二节 加害人与死者的利害关系人之间的法律关系 .....	18
第三章 死亡赔偿制度中的主要赔偿项目 .....	20
第一节 基于加害人与死者之间的法律关系产生的主要赔偿项目 .....	20
一、对死者的财产损害赔偿 .....	20
二、对死者的非财产损害赔偿 .....	22
第二节 基于加害人与死者的利害关系人之间的法律关系产生的主要赔偿项目 .....	24
一、对死者的利害关系人的财产损害赔偿 .....	24
二、对死者的利害关系人的非财产损害赔偿 .....	26
第四章 中国大陆司法解释中死亡赔偿金的性质分析 .....	28
结 语 .....	32
参考文献 .....	33

厦门大学博硕士论文摘要库



## CONTENTS

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The History and Doctrines of the Death Compensation in the Chinese Civil Law .....</b>	<b>4</b>
<b>Subchapter 1 The History of the Death Compensation .....</b>	<b>4</b>
<b>Subchapter 2 The Doctrines of the Death Compensation .....</b>	<b>8</b>
<b>Chapter 2 The Analysis of the Death Compensation System by the Means of Legal Relation .....</b>	<b>9</b>
<b>Subchapter 1 The Legal Relation Between the Tortfeasor and the Dead .....</b>	<b>11</b>
Section 1 Can the Right to Life be an Independent Civil Right .....	11
Section 2 Can the Right to Life be Relieved in Civil Law .....	13
<b>Subchapter 2 The Legal Relation Between the Tortfeasor and the Persons         Related to the Dead .....</b>	<b>18</b>
<b>Chapter 3 The Mainly Compensation Items in the Death Compensation System .....</b>	<b>20</b>
<b>Subchapter 1 The Mainly Compensation Items Based on the Legal Relation         Between the Tortfeasor and the Dead .....</b>	<b>20</b>
Section 1 The Property Compensation Items for the Dead .....	20
Section 2 The Non-property Compensation Items for the Dead .....	22
<b>Subchapter 2 The Mainly Compensation Items Based on the Legal Relation         between the Tortfeasor and the Persons Related to the Dead .....</b>	<b>24</b>
Section 1 The Property Compensation Items for the Persons Related to the Dead .....	24
Section 2 The Non-property Compensation Items for the Persons Related to the Dead .....	26
<b>Chapter 4 The Legal Analysis of the Quality of the Death Compensation in the Judicial Explanation of China .....</b>	<b>28</b>
<b>Epilogue .....</b>	<b>32</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>33</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 导 语

自《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》(以下简称“法释[2003]20号”)发布以来,人们就该司法解释中的死亡赔偿金的争论就从未停止过。人们争论的主要问题有两个:问题之一是死亡赔偿金的城乡差别。该司法解释第29条规定了死亡赔偿金的计算标准:“死亡赔偿金按照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均可支配收入或者农村居民人均纯收入标准,按20年计算。但60周岁以上的,年龄每增加1岁减少1年;75周岁以上的,按5年计算。”依照这个计算标准,一个城里人和一个农村人因侵权致死所获赔偿相差悬殊,各类媒体中的相关报道已经铺天盖地,甚至有法律人就这一条涉嫌违宪而向全国人民代表大会提起了违宪审查建议书;<sup>①</sup>另一个问题是死亡赔偿金与遗产的关系。该司法解释的起草者之一最高人民法院的法官黄松有表示:“‘法释[2003]20号’将死亡赔偿金的性质确定为收入损失的赔偿,而非‘精神损害抚慰金’。”<sup>②</sup>但该解释没能明确死亡赔偿金到底是对何人的赔偿,其权利主体是死者还是死者的近亲属,因此在司法实践中引发了死亡赔偿金是不是遗产的争论,它能否作为遗产将牵扯到死亡赔偿金的权利人与债权人之间的利益分割。

上述两个争论最后都要归结为死亡赔偿金的性质问题。只有当我们明确了死亡赔偿金是对何人的何种损害的赔偿,我们才能进一步谈死亡赔偿金的计算方法和分配原则。遗憾的是,上述两个争论虽然持久而热烈,但到目前为止很少有人去讨论隐藏在争论背后的问题。即便有人谈起死亡赔偿金的性质,也只是从立法和司法现状出发,武断地表明自己的立场。如果我们愿意把眼光放的更长远一些就会发现,死亡赔偿金在中国大陆1980年以来侵权行为法中频繁出现。它仿佛成了一个人见人爱的“口袋”,人们在不同的时期出于不同的目的随心所欲地往里面塞东西。人们不无疑惑地使用死亡赔偿金这个中国侵权行为法特有的概念,至

① 成都律师:同命应该同价[EB/OL].[http://www.cdsb.com/2006/20060313/news/detail\\_20060313\\_16312.htm](http://www.cdsb.com/2006/20060313/news/detail_20060313_16312.htm), 2006-4-20;

中国一少女之死消除城乡差别[EB/OL].<http://69.41.161.6/HuaShan/BBS/wanhua/gbcurrent/117143.shtml>, 2006-04-20;

重庆律师提出违宪审查申请[EB/OL].[http://cqsbs.huashan.com/gb/cqsbs/2004-12/09/content\\_1481529.htm](http://cqsbs.huashan.com/gb/cqsbs/2004-12/09/content_1481529.htm), 2006-04-20.

② 黄松有,主编.最高人民法院人身损害赔偿司法解释的理解与适用[M].北京:人民法院出版社,2004.438.

于它到底是针对何人的何种损害的赔偿,在民法学说上却始终缺少独立而有力的解释。本文作者将不揣浅薄地做这方面的努力,首先追溯死亡赔偿金的复杂历史,然后试图用法律关系的分析手法恢复它的本来面目,最后对“法释[2003]20号”中的死亡赔偿金的性质做出合理的解释。

在前言部分,我们需要对死亡赔偿金的种类做出进一步的区分。因为在中国大陆民事立法中存在两种不同性质的死亡赔偿金:一种是“概括的死亡赔偿金”,另一种是“具体的死亡赔偿金”。所谓“概括的死亡赔偿金”并非一个法定的概念,而是由作者归纳总结得来,它指的是不区分具体赔偿项目,而对死亡进行的总体赔偿所得金额。概括死亡赔偿金往往以最高限额的形式出现,中国的部门规章经常对死亡赔偿进行部门最高限价,比如1993年底交通部的《中华人民共和国港口间海上旅客运输赔偿责任限额规定》第3条规定,每名旅客死亡赔偿数额不超过4万元;又如2006年民航总局的《国内航空运输承运人赔偿责任限额规定》第3条规定,每名旅客可以获得的最高赔偿金额则为40万元;再如1994年铁道部的《关于铁路旅客运输损害赔偿规定》第5条规定,每名旅客死亡的赔偿限额为4万元。概括的死亡赔偿金通常不是根据侵权法计算出来的,而更多地出于政策的考虑,带有很大的随意性。所谓具体的死亡赔偿金,它不是对死亡总体赔偿的概称,而是在整个死亡赔偿制度中的一个小项目,如“法释[2003]20号”中规定的那样,它是和精神抚慰金、丧葬费、扶养费和医疗费等并列的一个赔偿项目。一般而言,“概括的死亡赔偿金”囊括了“具体的死亡赔偿金”。没有经过法学训练的人容易望文生义,以为“死亡赔偿金”只是指的“概括的死亡赔偿金”。所以作者需要在此特别强调,本文所要论述的是“具体的死亡赔偿金”。

为了处理问题的方便,本文将以不法加害行为存在,且不法加害行为与死亡结果存在因果关系为前提。由于我国侵权法基本概念存在诸多混乱,在导语部分有必要明晰作者将使用到的一些基本概念。关于损害的概念,学说上存在利益说与组织说,本文将采用通说,所谓损害就是“法益所受之不利益”。损害又可分为财产损害与非财产损害,财产损害指受害人财产上所遭遇的损害,既包括现存财产的积极减少所发生之积极损害,也包括现存财产本应增加而未增加之消极损害;非财产损害指财产损害之外所受的损害,即没有财产内容或不具有财产价值的损害。关于非财产损害,学说上又存在主观说和客观说。主观说仅仅指以感受

能力为基础的肉体痛苦与精神痛苦，客观说不以民事主体具备客观的感受能力为前提，既包括生理和心理的精神利益损害，又包括超出生理、心理的精神损害，比如心神丧失。本文将采用客观说，因为超出生理与心理的精神损害，比如心神丧失时常是更为严重的精神损害。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 中国大陆民法中死亡赔偿金的历史与学说

### 第一节 死亡赔偿金的历史

从一般意义上来说，人身损害赔偿立法几乎等同于人格权立法。1987 年的《中华人民共和国民法通则》（以下简称《民法通则》）独辟蹊径，以单独的章节来彰显人格权的重要地位，其第 98 条规定，公民享有生命健康权。《民法通则》同时在民事责任部分又另外规定了侵权责任，由于当时宜粗不宜细的立法方针和比较落后的立法技术，侵犯生命权的民事责任条款第 119 条十分简陋，该条规定：“造成死亡的，并应当支付丧葬费、死者生前扶养的人必要的生活费等费用。”这一规定既不考虑受害人的生命损失，也不考虑受害人的近亲属的非财产损失，<sup>①</sup>只考虑了丧葬费和受害人的近亲属有没有生活来源。尽管该条设计了一个形式上开放的“等”字，但这种赔偿制度依然是最低限度的赔偿，在司法实践中死亡赔偿的数额依然低得惊人。

由于上述问题十分突出，国务院于 1991 年制订的《道路交通事故处理办法》<sup>②</sup>（以下简称《办法》）做出了很大的突破。《办法》在《民法通则》的基础上扩大了赔偿范围，主要体现在第 37 条第 8 款：“死亡补偿费，按照交通事故发生地平均生活费计算，补偿 10 年。对不满 16 周岁的，年龄每小 1 岁减少 1 年；对 70 周岁以上的，年龄每增加 1 岁减少 1 年，最低均不少于 5 年”。这是我国民事立法里面第一次出现“死亡赔偿金”的概念。<sup>③</sup>从其赔偿标准“交通事故发生地平均生活费计算”来看，我们可以确定它是赔偿死者成长的基本费用。这是一种典型的向受害人生前看的眼光，将受害人所在家庭损失仅仅狭隘地理解为死者家属为其所支付的生活费。立法并未明确表明它的性质，后来的立法却不断借用这个概念，该概念指向混乱的问题也就产生了。

两年之后的两部法律含混不明地使用这个概念。其一是《中华人民共和国消

① 需要注意的是，《民法通则》第 120 条已经开始对精神性人格权进行赔偿，这被很多学者视为精神损害赔偿立法的起点。但对包括生命权在内的物质性人格权反而不予赔偿，似乎是荒唐可笑的。

② 虽然该法规已明确被废止，但从历史的角度来看，仍然是绕不过去的关键材料。所以本文依然将其作为考察对象。

③ 死亡补偿费和死亡赔偿金应为一个词，只是因为立法语言的混乱导致表述不同。

消费者权益保护法》，该法第 42 条规定：“经营者提供商品或者服务，造成消费者或者其他受害人死亡的，应当支付丧葬费、死亡赔偿金以及由死者生前扶养的人所必需的生活费等费用；构成犯罪的，依法追究刑事责任”。其二是《中华人民共和国产品质量法》，该法第 32 条规定：“造成受害人死亡的，并应当支付丧葬费、抚恤费、死者生前扶养的人必要的生活费等费用”。<sup>①</sup>

值得注意的是，1994 年制订的《中华人民共和国国家赔偿法》（以下称《国家赔偿法》），该法第 27 条规定：“造成死亡的，应当支付死亡赔偿金、丧葬费，总额为国家上年度职工年平均工资的 20 倍。对死者生前扶养的无劳动能力的人，还应当支付生活费。”这里采取的是对死亡进行概括赔偿的方法，死亡赔偿金占据主要部分。这里的死亡赔偿金性质与上文不同，从其赔偿标准来看似乎是向后看，向着受害人本人未来收入看，定额赔偿假设受害人可再活 20 年的可得收入。2001 年的《关于审理触电人身损害赔偿案件若干问题的解释》（以下简称“法释[2001]3 号”）基本上延续了《国家赔偿法》的规定，但更加细致地规定了赔偿范围，其中第 4 条规定：“死亡补偿费，按照当地平均生活费计算，补偿 20 年。对 70 周岁以上的，年龄每增加 1 岁少计 1 年，但补偿年限最低不少于 10 年。”

但同年紧接着出台的一个司法解释，却将这一概念的理解从“物质”走向“精神”。3 月 15 日出台的《最高人民法院关于确定民事侵权精神损害赔偿若干问题的解释》（以下简称“法释[2001]7 号”）明确将死亡赔偿金理解为精神抚慰金，第 9 条规定：“精神损害抚慰金包括以下方式：（一）致人残疾的，为残疾赔偿金；（二）致人死亡的，为死亡赔偿金；（三）其他损害情形的精神抚慰金”。虽然该司法解释没有规定死亡赔偿金的具体计算标准，但第 10 条列举的确定死亡赔偿金的参酌因素却与以往“物质”阶段的标准截然不同。2002 年通过的《医疗事故处理条例》（以下简称《条例》）十分令人费解，第 50 条规定：“精神损害抚慰金：按照医疗事故发生地居民年平均生活费计算。造成患者死亡的，赔偿年限最长不超过 6 年。”如果名实相符的话，精神抚慰金的计算标准应该依照精神损害赔偿确定，但这个规定却采用了“物质”的计算标准，这明显是立法混乱不知所从的结果。

<sup>①</sup> 2000 年修改过后的《产品质量法》相关条文有所变动，将原来的抚恤费改为死亡赔偿金，其中第 44 条规定：“造成受害人死亡的，并应当支付丧葬费、死亡赔偿金以及由死者生前扶养的人所必需的生活费等费用。”

2003 年“法释[2003]20 号”对死亡赔偿金的理解却又开始回归“物质”。第 17 条规定,赔偿义务人除应当根据抢救情况赔偿本条第一款规定的相关费用外,还应当赔偿丧葬费、被扶养人生活费、死亡补偿费以及其他合理费用。在第 18 条单独规定精神损害赔偿的同时,该解释第 29 条规定,死亡赔偿金按照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均可支配收入或者农村居民纯收入标准,按 20 年计算。纵观整个司法解释全文,在受害人死亡的赔偿项目中只规定了“死亡补偿费”而没有规定“死亡赔偿金”;但在涉及到具体的赔偿标准时却又只规定了“死亡赔偿金”的赔偿标准而没有规定“死亡补偿费”的赔偿标准。那么,作者认为合理的解释就是:该解释第 29 条规定的“死亡赔偿金”与第 17 条规定的“死亡补偿费”属同一性质的,从其计算标准来看,该处“死亡赔偿金”应理解为死者未来所得收入,<sup>①</sup>而不是精神抚慰金。

2005 年 3 月 22 日,最高人民法院发布《关于空难死亡赔偿金能否作为遗产处理的复函》(以下简称“[2004]民一他字第 26 号”),<sup>②</sup>该复函指出:“空难死亡赔偿金基于死者死亡对死者的近亲属所支付的赔偿。获得空难死亡赔偿金的权利人是死者的近亲属,而非死者。故空难死亡赔偿金不宜认定为遗产。”此处说的死亡赔偿金是概括的而非本文所说的具体的死亡赔偿金。实际中的审判经验表明,空难死亡赔偿金包括了作为一个赔偿项目的死亡赔偿金。该复函确认了只考虑加害人与受害人的近亲属之间法律关系的死亡赔偿思路,它的进一步延伸也包括了具体死亡赔偿金的权利人也只能是死者的近亲属的意思。

通过上文一个简单的历史回顾,我们不难发现“死亡赔偿金”这个概念在使用上的混乱。它在不同的民事法律中出现,其内容和功能完全不同。在中国大陆的死亡赔偿制度中,死亡赔偿金这个赔偿项目的出现主要是为了提高赔偿水平,至于死亡赔偿制度到底如何设计,从目前的侵权法中并不能看到这种努力的方向。随着“法释[2003]20 号”的颁布,死亡赔偿制度的设计隐约成形,最高人民法院对死亡赔偿金的认识水平也大大提高。

## 第二节 死亡赔偿金的学说

<sup>①</sup> 权威评论却对此另有解释,参见下文。

<sup>②</sup> 黄松有,主编。民事审判指导与参考(总第 22 集)[Z].北京:法律出版社,2005.37.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库